

Sygn. akt III A Pz 48/15

POSTANOWIENIE

28 kwietnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

- Przewodniczący: SSA Maria Pietkun /spr./
- Sędziowie: SA Irena Różańska – Dorosz
- SA Grażyna Szyburska –Walczak

po rozpoznaniu 28 kwietnia 2015 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wskutek protestu [REDACTED]

przeciwko ważności wyborów do Rady Gminy, Rad Powiatów [REDACTED] i [REDACTED]

[REDACTED]

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDACTED], Przewodniczącej Komisji Wyborczej [REDACTED], Przewodniczącej Komisji Wyborczej [REDACTED]

na skutek zażalenia [REDACTED]

od postanowienia Sądu Okręgowego w Opolu

z 19 grudnia 2014 r., sygn. akt I Ns 311/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W proteście wyborczym wniesionym w trybie wyborczym [REDACTED] domagał się stwierdzenia nieważności wyborów do Rady Gminy, Rad Powiatów w [REDACTED] i w [REDACTED] (okręg [REDACTED], obwód [REDACTED] oraz okręg [REDACTED], obwód [REDACTED]). Zarzucił, że w Obwodowej Komisji Wyborczej [REDACTED] w gminie [REDACTED] doszło do nieprawidłowości, ponieważ podczas głosowania w składzie komisji była obecna tylko jedna osoba, a dodatkowo doszło do kupowania głosów przez [REDACTED]. W sytuacji, gdy różnica głosów pomiędzy oddanymi na tę osobę a tymi, które oddano na wnioskodawcę wynosiła zaledwie 2 głosy, mogło to mieć wpływ na wynik wyborów do Rady Gminy [REDACTED]. Wnioskodawca wskazał

103

również, że w okręgu [REDAKTOWANO] w obwodzie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] budynek, w którym znajdowała się komisja wyborcza, był plakatowany materiałami komitetów wyborczych.

Postanowieniem z 19 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu oddalił wniosek [REDAKTOWANO], stwierdzając, że składający protest nie wykazał, żeby okoliczności podniesione w proteście miały jakikolwiek wpływ na wynik wyborów. Sąd ten, powołując się na treść art. 82 § 1 i art. 394 § 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy stwierdził, że wskazywany przez wnioskodawcę fakt plakatowania budynku, w którym odbywały się wybory nie może zostać uznany za przesłankę protestu wyborczego, natomiast co do pozostałych zarzutów wnioskodawca na poparcie swoich twierdzeń nie złożył żadnych wniosków dowodowych. W szczególności w ocenie tego Sądu nie był wiarygodny dowód z dokumentu prywatnego w postaci oświadczenia [REDAKTOWANO] o przyjęciu korzyści majątkowej za oddanie głosu. Sąd zauważył, że wnioskodawca nie złożył w odpowiednim momencie, tj. już w proteście wyborczym, wniosku o przesłuchanie świadków, m.in. ww. osoby, a samo oświadczenie sporządzone na gotowym formularzu, zgodnie z art. 245 k.p.c. stanowi jedynie dowód tego, że osoba pod nim podpisana złożyła deklarację w nim zawartą.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł składający protest [REDAKTOWANO], wnosząc o jego zmianę albo uchylenie oraz przesłuchanie wymienionych przez niego świadków. Skarżący, opisując po raz kolejny nieprawidłowości, jakie jego zdaniem miały miejsce podczas wyborów, a które mogły skutkować wypaczeniem wyniku tych wyborów zarzucił, że Sąd nie rozważył merytorycznie ww. kwestii, a dodatkowo odmawiając składającemu protest powołania świadków Sąd Okręgowy uniemożliwił mu uprawdopodobnienie opisanych przez niego faktów.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:

Zażalenie [REDAKTOWANO] nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego prawidłowo uznał Sąd Okręgowy, że wnioskodawca w żaden sposób nie wykazał, że doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zgodnie z art. 82 § 1 Ustawy z 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U.2011.21.112) przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest, w którym powinno się sformułować zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opierają się zarzuty (art. 392 § 2 k.w.). Przedmiotem zarzutów może być natomiast dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenie przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. W myśl art. 394 § 2 sąd okręgowy orzeka o nieważności wyborów lub o nieważności wyboru radnego, jeżeli okoliczności stanowiące podstawę protestu miały wpływ na wyniki wyborów.

W sprawie składający protest, żądając unieważnienia wyborów, powołał się na szereg nieprawidłowości, które miały miejsce podczas głosowania w okręgu wyborczym [REDAKT], obwodowej komisji wyborczej [REDAKT] w gminie [REDAKT] oraz w okręgu [REDAKT], w obwodzie [REDAKT].

Odnosząc się do zarzucanych uchybień, w pierwszej kolejności wskazania wymaga, że samo ich stwierdzenie nie może powodować skutku w postaci unieważnienia wyborów, dopiero bowiem, gdy ustalone zostanie, że dane błędy miały rzeczywiście wpływ na wynik wyborów, możliwe jest uwzględnienie żądania składającego protest. Jak to słusznie ocenił Sąd Okręgowy [REDAKT] tego nie wykazał.

Poza tym, co prawidłowo wskazał Sąd pierwszej instancji w kwestii wiarygodności dowodowej oświadczenia [REDAKT] o przyjęciu korzyści majątkowej za oddanie głosu na [REDAKT], w żaden sposób nie jest możliwe ustalenie, że ta osoba faktycznie oddała głos na ww. kandydatkę, ani też, że ewentualnie głos ten zaważył na ostatecznym wyniku wyborów. Nie jest to także dowód na to, że w innych przypadkach dochodziło do „kupowania głosów”. Przepis art. 169 ust. 2 Konstytucji RP stanowi, że wybory do organów stanowiących są powszechne, równe, bezpośrednie i odbywają się w głosowaniu tajnym. Zasada tajności głosowania oznacza zagwarantowanie każdemu wyborcy, że treść jego decyzji wyborczej nie będzie mogła być ustalona i ujawniona.

Twierdzenia wnioskodawcy zawarte w proteście wyborczym nie zostały poparte żadnymi dowodami, na który to fakt zasadnie powołał się Sąd Okręgowy.

105

Uszło uwagi wnioskodawcy , że same twierdzenia strony nie zastępują dowodów na ich poparcie . Sąd Apelacyjny akceptuje w całości ocenę Sądu Okręgowego w przedmiocie dokumentu prywatnego zawierającego oświadczenie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] , bez potrzeby jej ponownego przytaczania.. Niezależnie od powyższego wnioskodawca w żadnej mierze nie wykazał jaki wpływ na wynik wyborów miałyby mieć powołane przez niego uchybienia. Za niezasadne uznac należy również zarzut skarżącego dotyczący faktu, oplakatowania budynku komisji wyborczej materiałami komitetów, ponieważ nie można w jakikolwiek sposób wykazać, że okoliczność ta miała wpływ na wynik głosowania w tym obwodzie.

Sąd Apelacyjny, po dokonaniu szczegółowej analizy stanu sprawy, wyraża pełną aprobatę dla ustaleń poczynionych przez Sąd pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono, jak na wstępie.

dg

Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam. —
Wrocław, dnia 14-05-2015



Przewodnicząca Sekretariatu
Katarzyna Syta
Sekretarz Sądowy